

KOREKTA nr 5 do postępowania

„Rozbudowa i modernizacja istniejącej oczyszczalni ścieków Instalacji Odsiarczania Spalin w Enea Połaniec S.A. w celu spełnienia wymagań wynikających z Konkluzji BAT w Enea Połaniec S.A.”

Nr postępowania: NZ/4100/1200008072/19.

PYTANIA i ODPOWIEDZI

1. Dotyczy załącznika nr 4 do Ogłoszenia, pkt 1.7. Umowy.

Prosimy o wskazanie, czy „usługi osób trzecich”, o których mowa w niniejszym postanowieniu należy rozumieć de facto jako roboty budowlane? Zważywszy, iż określona art. 647¹ k.c. solidarna odpowiedzialność Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia dotyczy podwykonawców robót budowlanych, a ponadto kontrakt nie jest zawierany w reżimie Prawa Zamówień Publicznych (nie mają więc zastosowania przepisy PZP skutkujące powstaniem solidarnej odpowiedzialności za zapłatę wynagrodzenia na rzecz dalszych usługodawców i dostawców), konieczność uzyskiwania zgody na zlecenie usług czy dostaw wydaje się nieuzasadniona i może negatywnie wpływać na i tak napięty już harmonogram. Prosimy o stosowną zmianę postanowienia i doprecyzowanie, iż mowa tu o podwykonawcach robót budowlanych.

Odp.

Podwykonawcy muszą być zgłoszeni na etapie składania oferty, jeżeli na tym etapie nie ustalimy pełnej listy podwykonawców, kolejni muszą być zgłaszani zgodnie z procedurą określoną w OWZU

2. Dotyczy załącznika nr 4 do Ogłoszenia, pkt 2.1. Umowy.

Prosimy o wykreślenie z postanowienia słów: „z zastrzeżeniem braku ciągłości terminów”. Zważywszy na uwagi do treści pkt. 2.2.7. Umowy wskazane poniżej, prosimy o wydłużenie terminu wykonania przedmiotu Umowy o dodatkowe 3 tygodnie tj. do 78 tygodni od daty zawarcia Umowy.

Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę, iż w pkt. 2.2. Umowy wskazane są także terminy, których dochowanie leży po stronie Zamawiającego. W związku z tym, uprzejmie prosimy o potwierdzenie, iż niedochowanie takich terminów (tj. będących w gestii Zamawiającego lub poza zakresem odpowiedzialności Wykonawcy) powodować będzie odpowiednie przesunięcie terminów wskazanych w pkt. 2.2. a w szczególności terminu wykonania przedmiotu Umowy, o którym mowa w pkt. 2.1. Umowy.

Odp.

Taki sposób określenia terminów zabezpiecza Wykonawcę przed opóźnieniami z winy Zamawiającego np. jeżeli uzgodnienie dokumentacji przez Zamawiającego wydłuży się to następny etap rozpoczyna się od daty faktycznego uzgodnienia.

Wydłużamy termin wykonania przedmiotu umowy Pkt.2.1 projektu umowy) do 77 tygodni

3. Dotyczy załącznika nr 4 do Ogłoszenia, pkt 2.2.7. Umowy.

Prosimy o wydłużenie wskazanego terminu z 8 do co najmniej 12 tygodni. Obecnie wskazany termin jest nieadekwatny do terminów wynikających z k.p.a. a dotyczących wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (do 65 dni od daty złożenia wniosku), nie uwzględnia też terminu w jakim decyzja może być zaskarżona w administracyjnym toku postępowania, którego bezskuteczny upływ będzie skutkował ostatecznością decyzji. Prosimy o stosowną zmianę.

Odp.

Wydłużamy - do 10 tygodni

4. Dotyczy załącznika nr 4 do Ogłoszenia, pkt 6.9. Umowy.

Wykonawca wnosi o wykreślenie postanowienia w całości. Wykonawca nie wyraża zgody na rażąco niekorzystne uprawnienie do jednostronnej modyfikacji Umowy i dowolnego obniżania wynagrodzenia przysługującego za wykonanie przedmiotu Umowy. Brak jest jakiegokolwiek procedury określającej np. częstotliwość dokonywania pomiarów przedmiotowych parametrów. Brak także możliwości podjęcia działań naprawczych, czy w ogóle weryfikacji, czy niedochowanie parametrów jest zawinione przez Wykonawcę, czy może spowodowane działaniami/zaniechaniami użytkownika

Z zapisu nie wynika też, czy sankcja może być nakładana wielokrotnie (np. kilka razy jednego dnia) czy jednorazowo – tj. po trzecim nieudanym pomiarze gwarancyjnym. Postanowienie, jako nieprecyzyjne i rażąco niekorzystne dla Wykonawcy winno zostać usunięte.

Co więcej, niedochowanie przez Wykonawcę parametrów gwarantowanych obarczone już jest obowiązkiem zapłaty kar umownych, o których mowa w pkt. 11.7. Umowy. Podane w tabeli załączonej w niniejszym punkcie kwoty nie tylko przekraczają zastrzeżone kary umowne (ponad dziesięciokrotnie w odniesieniu do wydajności hydraulicznej i ponad trzydziestokrotnie w odniesieniu do maksymalnego stężenia zawiesiny ogólnej) ale też dublują sankcje, za niedochowanie tych samych parametrów.

Odp.

Sankcje w umowie nie dublują się.

Wynagrodzenie jest obniżane w przypadku nie osiągnięcia dwóch parametrów gwarantowanych. Nie uzyskanie ich dyskwalifikuje w części instalację ale dalej jest ona sprawna na obniżonym poziomie, z za co zamawiający nie może zapłacić pełnego wynagrodzenia. Parametry te nie są objęte karami umownymi.

Natomiast niedotrzymanie ustalonych po odbiorze końcowym parametrów, jest obłożone KARAMI UMOWNYMI w OKRESIE GWARANCJI.

5. Dotyczy załącznika nr 4 do Ogłoszenia, pkt 8. Umowy.

Z uwagi na rozbieżności w zapisach SIWZ i OWZU (choćby w zakresie terminów reakcji/usuwania wad itp. dot. obowiązków w ramach udzielonej gwarancji jakości, Wykonawca prosi o jednoznaczne wskazanie, postanowienia którego z załączników ma rozstrzygające pierwszeństwo. W ocenie Wykonawcy hierarchia dokumentów składających się na umowę winna być określona następująco:

1. Umowa;
2. OWZU;
3. SIWZ wraz z załącznikami;
4. Pozostałe załączniki wg kolejności wskazanej w pkt. od 12.3.3. do 12.3.9 Umowy.

Przy czym, w przypadku jakichkolwiek rozbieżności pomiędzy treścią dokumentów składających się na umowę winna decydować treść dokumentu umieszczonego wyżej w w/w hierarchii.

W obecnym brzmieniu nie jest bowiem jasne, np. czy Wykonawcę obowiązują terminy usuwania wad wskazane w OWZU (14 dni od zgłoszenia) czy w SIWZ (całkowicie nierealny do dochowania termin **12 godzin na usunięcie wady**).

Odp.

Podzielamy uwagi Oferenta, potwierdzamy że dokumenty posiadają taką hierarchię

W pkt 8.1.1 Umowy otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca udziela gwarancji na wykonane Usługi na okres 36 miesięcy licząc od daty odbioru końcowego i zobowiązuje się do przystąpienia do usuwania zgłoszonych wad niezwłocznie, nie później niż w ciągu 2-ch dni roboczych od zgłoszenia wady. Termin usuwania wad wynosi mak. 14 dni.

Zmieniamy zapis w SIWZ pkt. 6.2 na zapis taki jak w umowie

6. Dotyczy załącznika nr 4 do Ogłoszenia, pkt 9.1.1. Umowy.

Prosimy o wykreślenie tekstu na końcu postanowienia: „dostarczenie tej Gwarancji jest warunkiem wejścia Umowy w Życie”. Ewentualnie prosimy o odpowiednią modyfikację zapisów pkt. 2.1. i 2.2. Umowy, w zakresie, w jakim terminy tam wskazane odnoszą się do „daty zawarcia Umowy” i zastąpienie tego zwrotu określeniem „od daty wejścia Umowy w życie”.

Odp. Nie wyrażamy zgody

Prosimy także o skrócenie terminu obowiązywania Gwarancji z 45 na 30 dni po zakończeniu realizacji Umowy. Należy zauważyć, że po dnia odbioru końcowego Zamawiający będzie dysponował Gwarancją Usunięcia Wad, której celem jest właśnie pokrycie roszczeń związanych z okresem gwarancji jakości i rękojmi za wady. Jednocześnie prosimy o stosowną modyfikację terminu wskazanego w pkt. 9.4. Umowy.

Odp. Nie wyrażamy zgody. Wykonawca może się spóźnić z wykonaniem umowy, więc taki termin uważamy za prawidłowy

7. Dotyczy załącznika nr 4 do Ogłoszenia, pkt 11.2. Umowy.

Prosimy o obniżenie limitu **wszystkich kar umownych** (niezależnie od podstawy) do poziomu 20% Wynagrodzenia określonego w pkt. 6.1. Umowy. Jest to standardowy i rynkowy limit, powszechnie stosowany w tego typu transakcjach a Zamawiającemu przysługiwać będzie prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, na zasadach ogólnych, z zastrzeżeniem limitu odpowiedzialności wskazanego w pkt. 11.9 Umowy.

Odp.

KARY UMOWNE są gwarantem wykonania umowy podczas wyznaczonego terminu realizacji oraz w okresie gwarancyjnym.

Możemy obniżyć kary umowne, modyfikując zapis : Suma kar umownych nie przekroczy 25 % wartości wynagrodzenia umownego.

8. Dotyczy załącznika nr 4 do Ogłoszenia, pkt 11.4. Umowy oraz 11.2, 11.4. i 11.5 OWZU.

Wnosimy o zmianę w całej treści przywołanych punktów Umowy i OWZU słów: „opóźnienie” słowami „zwłoka” a słów „z przyczyn leżących po stronie” słowami „z winy”. Wykonawca podkreśla, iż podstawą naliczenia kary umownej jest wina Wykonawcy - art. 471 k.c. Z kolei opóźnienie w realizacji prac przez Wykonawcę może być spowodowane okolicznościami zawnionymi przez Zamawiającego lub niezależnymi od żadnej ze stron. Naliczenie zatem kary Wykonawcy w przypadku braku winy i wystąpienia przesłanki obiektywnej powodującej przekroczenie terminów nie spełnia warunku naliczenia i funkcji kary umownej.

Odp.

Wyrażamy zgodę

Jednocześnie, z uwagi na powyższe, wnosimy o wykreślenie w pkt. 11.9 Umowy słów: „kar umownych i”.

Odp.

Nie wyrażamy zgody

9. Dotyczy załącznika nr 4 do Ogłoszenia, pkt 11.5.1. Umowy.

Wnosimy o wykreślenie słów „zgodnie z zapisami pkt. 6.9. Umowy”. Jak wskazano w uwagach do pkt. 6.9. Umowy, niedochowanie parametrów wiąże się z obowiązkiem zapłaty kar umownych. Z kolei kwestie związane z obniżeniem wynagrodzenia regulują przepisy k.c.

Odp.

Nie wyrażamy zgody

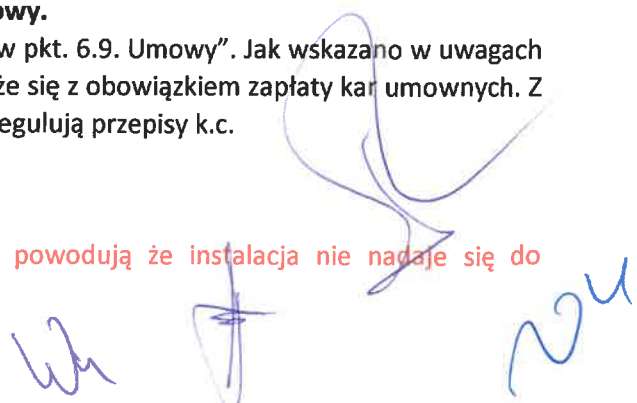
10. Dotyczy załącznika nr 4 do Ogłoszenia, pkt 11.6. Umowy.

Wnosimy o wykreślenie słów „z zastrzeżeniem zapisów pkt. 6.9. Umowy”. Jak wskazano w uwagach do pkt. 6.9. Umowy, niedochowanie parametrów wiąże się z obowiązkiem zapłaty kar umownych. Z kolei kwestie związane z obniżeniem wynagrodzenia regulują przepisy k.c.

Odp.

Nie wyrażamy zgody na usunięcie tego zapisu.

Zapis ten mówi o niezyskaniu parametrów które powodują że instalacja nie nadaje się do eksploatacji.



11. Dotyczy załącznika nr 4 do Ogłoszenia, pkt 11.11 Umowy.

Wnosimy o wstawienie kolejnego punktu Pkt 11.12: „Wykonawca będzie upoważniony do naliczenia Zamawiającemu kary umownej za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę z przyczyn zależnych od Zamawiającego. Wysokość kary umownej za odstąpienie od Umowy wynosi 10% Wynagrodzenia.

Wykonawca zastrzega sobie prawo do żądania odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, powstałej lub mogącej powstać w związku z nienależytym wykonywaniem Umowy przez Zamawiającego”.

Odp.

Nie wyrażamy zgody na wprowadzenie takiego zapisu

12. Dotyczy pkt 4.1 OWZU

Prosimy o wskazanie, czy wymóg wyboru podwykonawców spośród podmiotów mających niezbędne kwalifikacje i uprawnienia będzie spełniony, jeśli Podwykonawca będzie posiadał doświadczenie i kwalifikacje przy realizacji danych prac, jednak na inwestycjach o innym charakterze i skali (np. dotyczących stacji uzdatniania wody a nie oczyszczalni ścieków).

Z uwagi na ogólnikowość użytych pojęć, prosimy także o wskazanie wytycznych, w szczególności parametrów, jakimi ma kierować się Wykonawca przy ustalaniu zdolności podwykonawców do prawidłowej realizacji usług a także zakresu i rodzaju dokumentów mających potwierdzić zdolność podwykonawców do prawidłowej realizacji usług.

Odp.

Wykonawca bierze odpowiedzialność za podwykonawców lecz może zatrudniać tylko takich którzy posiadają udokumentowane kwalifikacje zawodowe, szkolenia bhp oraz zatrudniają pracowników zgodnie z obowiązującym prawem

13. Dotyczy pkt 4.1 i 4.7. OWZU

Prosimy o wskazanie katalogu przyczyn uprawniających Zamawiającego do złożenia sprzeciwu, o którym mowa w pkt. 4.1. OWZU. W ocenie Wykonawcy, sprzeciw taki powinien być należycie i merytorycznie umotywowany, w szczególności winien wykazywać, iż powierzenie prac danemu podwykonawcy zagraża prawidłowej realizacji, a nie całkowicie dowolny, jak wynikałoby to z obecnego brzmienia postanowienia. Zapis może stanowić istotną przeszkodę w dochowaniu terminów umownych ale także wpływać negatywnie na krąg potencjalnych podwykonawców i możliwość uzyskania prac o wymaganej jakości. Prosimy o modyfikację.

Odp.

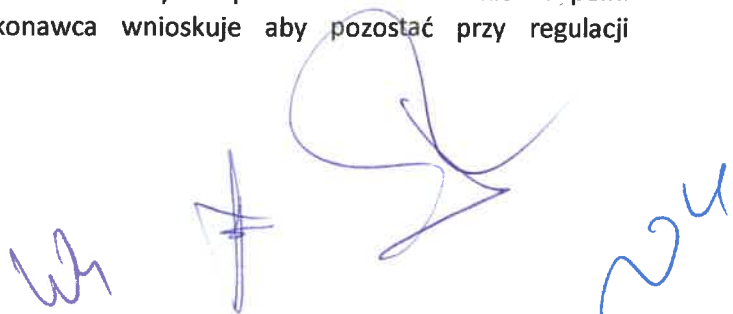
Jeżeli taki sprzeciw pojawi się zawsze jest umotywowany (np. może dotyczyć wykonawcy który podlega u nas wykluczeniu zgodnie z zapisami rozdziału XXII ogłoszenia

14. Dotyczy pkt 8.3. OWZU

Prosimy o jego całkowite usunięcie. Zapis jest rażąco niekorzystny i może powodować wydłużanie udzielonej gwarancji jakości potencjalnie w nieskończoność, jest niczym uzasadnione oczekiwanie wydłużenia okresu gwarancji o czas naprawy, gdy np. wada nie powoduje niemożliwości korzystania z przedmiotu objętego gwarancją. Okres gwarancji winien ulegać ewentualnie wydłużeniu o czas, gdy z powodu wady nie można było korzystać z przedmiotu Umowy (a jeśli nie można było korzystać z części przedmiotu umowy – to okres rękojmi wydłuża się tylko wobec tej części). Przy obecnym brzmieniu gwarancja jest praktycznie bezterminowa. Kwestie związane z nowacją lub wydłużeniem biegu terminu udzielonej gwarancji jakości określone zostały kompleksowo w art. 581 k.c. i w pełni zabezpieczają interes Zamawiającego. Wykonawca wnioskuję aby pozostać przy regulacji kodeksowej.

Brak zgody na wykreśleniu zapisu.

15. Dotyczy pkt 8.4. OWZU.



Prosimy o stosowną modyfikację, z której będzie jasno wynikało, iż uprawnienie do działań zastępczych będzie się materializowało w przypadku zawinionej zwłoki Wykonawcy w usunięciu wad a nie w przypadku każdego przekroczenia terminu.

Odp.

Uważamy że zapis jest wystarczająco jasny i bezpieczny dla wykonawcy

16. Dotyczy pkt 8.5. OWZU

Prosimy o wskazanie, iż koszty wykonawstwa zastępczego będą uzasadnione, rynkowe i udokumentowane a nie jedynie „zafakturowane” przez podmiot zastępczo usuwający wady. Ograniczy to ryzyko Wykonawcy konieczności ponoszenia sztucznie windowanych, a więc nienależnych kosztów.

Odp.

Każde zamówienie w GK Enea zgodnie z regulacjami wewnętrznymi jest udokumentowane – szczególnie jeżeli dochodzi do styku z innym wykonawcą

17. Dotyczy pkt 11.5.1. OWZU

Wnosimy o wykreślenie słów „lub przez Wykonawcę z przyczyn niezależnych od Zamawiającego”. Odstąpienie może mieć miejsce z przyczyn niezależnych od żadnej ze stron. Naliczenie zatem kary Wykonawcy za brak jakiegokolwiek winy i wystąpienie przesłanki obiektywnej nie spełnia warunku naliczenia i funkcji kary umownej.

Odp.

Nie możemy wyrazić zgody na odstąpienie od umowy przez Wykonawcę bez sankcji

18. Dotyczy pkt 11.5.4. OWZU

Wnosimy o obniżenie kary do wysokości 0,01% Wynagrodzenia. Wskazana obecnie kara jest niewspółmierna do skali naruszenia a brak zgłoszenia podwykonawcy nie skutkuje powstaniem solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy.

Odp.

Zmienimy karę na 0,02%

19. Dotyczy pkt 11.5.5. OWZU

Wnosimy o obniżenie kary do wysokości 1000 (tysiąca) zł.

Odp.

Wyrażamy zgodę

20. Dotyczy pkt 11.5.7. OWZU

Wnosimy o wykreślenie kary w całości. Jest to kara umowna z tytułu niewykonania zobowiązania pieniężnego – sprzeczna z ustawą. Jednocześnie kara jest rażąco wygórowana. Obowiązek zapłaty kary w wysokości liczonej od wartości Wynagrodzenia (a więc od wartości całego kontraktu) zmaterializuje się nawet wobec jednodniowego opóźnienia w płatności 1000 zł, co uznać należy za rażąco niekorzystne.

Odp.

Nie jest to kara za zobowiązanie finansowe – Zapis otrzymuje brzmienie: „za nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom – w wysokości 0,1% Wynagrodzenia Podwykonawcy netto za każdy dzień nieterminowej zapłaty liczony od dnia określonego w Umowie o podwykonawstwo jako termin zapłaty do dnia dokonania zapłaty, wynikającego z przedstawionego Zamawiającemu dowodu zapłaty.

21. Dotyczy pkt 11.5.10. OWZU

Wnosimy o wykreślenie kary w całości. Sam fakt spowodowania przerwy w robotach jest wystarczającą sankcją dla Wykonawcy, który w takim przypadku i tak zobowiązany jest dochować terminów umownych, których przekroczenie wiąże się z sankcją w postaci kary umownej.

Odp.

Zamawiający zdecydowanie nie wyraża zgody na usunięcie tego zapisu – jest to kara dyscyplinująca w zakresie BEZPIECZEŃSTAWA bhp i pożarowego

22. Dotyczy pkt 11.5.12. OWZU

Wnosimy o jednoznaczne doprecyzowanie, iż mowa tu o nieuprawnionym ujawnieniu informacji poufnych.

Odp.

Zapis ten dotyczy informacji i danych określonych w pkt 19 i 20 OWZU

23. Dotyczy pkt 12.1. OWZU

Wnosimy o dodanie po słowach: „które powstały w wyniku” treści: „zawinionego przez Wykonawcę”.

Odp.

Pkt12.1. OWZU otrzymuje brzmienie: „Wykonawca zwolni oraz zabezpieczy Zamawiającego i zatrudniane przez niego osoby przed jakimikolwiek roszczeniami z tytułu szkód, strat i wydatków (wraz z kosztami prawnymi) lub przed innymi roszczeniami związanymi z wykonywaniem Umowy, które powstały w wyniku zawinionego przez Wykonawcę:”

24. Dotyczy pkt 14.1.1 OWZU

Wnosimy o jego całkowite wykreślenie. Umowa nie jest zawierana w trybie ustawy PZP i nie jest uzasadnione przeniesienie analogicznej konstrukcji do umowy zawieranej pomiędzy dwoma profesjonalnymi podmiotami.

Odp.

Nie wyrażamy zgody

25. Dotyczy pkt 14.1.2. OWZU

Wnosimy o jego całkowite wykreślenie. Sam fakt złożenia wniosku (także przez dowolny podmiot trzeci) nie stanowi jeszcze o zasadności takiego wniosku.

Odp.

Nie wyrażamy zgody

Uzasadnienie:

W takim przypadku nie ma automatyzmu u w zakresie odstąpienia od umowy- Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia:

26. Dotyczy pkt 14.1.4. OWZU

Wnosimy o jego całkowite wykreślenie lub stosowną modyfikację uwzględniającą uprzednie wezwanie Wykonawcy do zaprzestania naruszeń w odpowiednim terminie i bezskuteczny upływ wyznaczonego terminu. Obecnie zapis stanowi nieprecyzyjne i ogólne wskazanie, iż w związku z naruszeniem jakiegokolwiek postanowienia umownego przez Wykonawcę, Zamawiający może od Umowy odstąpić. Zapis rażąco niekorzystny, nieprecyzyjny i niebezpieczny, dający podstawę do nadużyć ze strony Zamawiającego.

Odp.

jak wyżej – natomiast na tym etapie nie jesteśmy w stanie przewidzieć zachowań wykonawcy, które mogą spowodować takie odstąpienie

27. Dotyczy pkt 14.2. OWZU

Prosimy o skrócenie wskazanego tam terminu 90 dni kalendarzowych do 30 dni kalendarzowych oraz wykreślenie słowa „bezsportnych”. Ponadto, prosimy wskazanie, iż w przypadku braku lub

nieterminowej zapłaty Wynagrodzenia Wykonawca będzie uprawniony do wydłużenia terminów realizacji Umowy o czas opóźnienia w płatnościach ze strony Zamawiającego.

Odp.

Nie wyrażamy zgody

28. Dotyczy pkt.14.7. OWZU

Prosimy o dodanie następującej treści: „oraz dodatkowo pokryje: koszty Urządzeń oraz Materiałów, w zakresie, w jakim Wykonawca nie może anulować dostawy, oraz inne uzasadnione i udokumentowane koszty poniesione przez Wykonawcę w związku z takim odstąpieniem od Umowy; koszty poniesione przez Wykonawcę w związku z rozwiązaniem wszelkich umów z podwykonawcami i innymi podmiotami, w tym zamówień na materiały”.

Odp.

Zamawiający może pokryć tylko koszty zrealizowanych dostaw i usług.

29. Dotyczy pkt.18.13. OWZU

Wykonawca wnosi o usunięcie postanowienia w całości. Zamawiający winien albo pozwolić Wykonawcy na dokończenie przedmiotu Umowy (i ew. dochodzić zapłaty kar umownych i odszkodowań) albo od Umowy odstąpić (i ew. obciążyć wykonawcę karą umowną) i dokończyć prace na swój koszt i ryzyko.

Odp.

Zamawiający ma na celu wykonanie instalacji – instytucja wykonawstwa zastępczego pozwala na realizację zadania jeżeli Wykonawca nie podejmie działań naprawczych.

30. Dotyczy pkt 22.4 OWZU

Wnosimy o wykreślenie zdania drugiego. Wszelkie zmiany Umowy winny mieć miejsce w drodze pisemnego (pod rygorem nieważności) aneksu do Umowy.

Odp.

Wyrażamy zgodę

31. Dotyczy dokumentu: SIWZ, rozdział 3.5, str. 18.

Prosimy o potwierdzenie, że parametry jakościowe ścieków surowych podane w tabeli 3 są wartościami kontraktowymi.

Odp

Brak zgody. Parametry jakościowe ścieków podane w tabeli 3 SIWZ II oraz w załączniku nr 2 „Analiza ścieków” (podanym przy okazji poprzednich odpowiedzi) podają wartości poglądowe.

32. Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 5 z dnia 30.01.2020r.

W odpowiedzi na pytanie 5 udzielili Państwo informacji, że po modernizacji układu dozowania mleka wapiennego należy podnieść pH ścieków oczyszczanych z 2.0 do wartości odpowiedniej do dla usunięcia metali ciężkich ze ścieków. Natomiast w SIWZ w tabeli 3.5 (str. 18) pH ścieków surowych wynosi ± 6.3 co jest wartością prawidłową dla ścieków z Instalacji Odsiarczania Spalin.

Podany przez Państwa rozrzut wartości ma ogromne znaczenia na ilość dozowanego mleka wapiennego a także na gabaryty i wydajność urządzeń.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że do doboru urządzeń należy przyjąć pH ścieków surowych podane w SIWZ w pkt 3.5 (str. 18)

Odp

W zakresie modernizacji jest wymiana na nowe w zakresie podajnika celkowego, przenośnika śrubowego, mieszalnika (zbiornik + mieszadło) wraz z przynależną armaturą. Jedną ze zmian, które mają nastąpić w wyniku modernizacji oczyszczalni ścieków z IOS jest zabudowa układu korekcji pH kwasem solnym i układu dozowania podchlorynu przed etapem strącania metali ciężkich. Kwaśne pH roztworu ścieków surowych (do poziomu 2,0) jest niezbędne do właściwego działania podchlorynu i utleniania związków organicznych. Obecnie instalacja nie posiada takiego układu, w związku z tym wartości pH ścieków surowych podane w tab. 3.5 (str 180) wynoszą około 6.3.

Wartość pH ścieków surowych będzie uzależniona od poziomu korekcji dokonywanej w zbiorniku buforowym, który będzie ustalony przez Wykonawcę modernizacji i zgodnie z SIWZ może minimalnie wynosić 2,0. W opinii Zamawiającego układ dozowania należy przystosować do podnoszenia wartości pH z poziomu 2,0

33. Dotyczy dokumentu: SIWZ, rozdział 4.3, ppkt. 4.3.1.2 – układ dozowania podchlorynu.

W podanym punkcie jest zapisane, że „zbiornik NaOCl należy wyposażyć i przystosować do napełniania z cysterny samochodowej za pomocą instalacji pompowej”

Prosimy o potwierdzenie, że poza zakresem dostawy jest stanowisko rozładowcze autocysterny oraz studzienka ściekowa o pojemności 30 m³ zabezpieczająca stanowisko w przypadku niekontrolowanego wycieku podchlorynu podczas rozładunku.

Odp

W zakresie modernizacji jest budowa kompleksowego układu dozowania podchlorynu, wraz ze stacją rozładowczą z cystern samochodowych, zgodnie z odpowiednimi wymogami prawa.

34. Dotyczy dokumentu: SIWZ, rozdział 6.4.2, tabela 7 – parametry jakościowe ścieków oczyszczonych.
W punkcie 3 przywołanej tabeli podano stopień redukcji TOC w stosunku do ładunku wejściowego wynoszący 10%.

Z analizy jakości ścieków surowych podanych w SIWZ w tabeli 3 (pkt 3.5, str. 18) wynika, że wartości wejściowe TOC są w granicach normowych zarówno w stosunku do wartości BAT oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska.

Dlatego prosimy aby w 6.4.2 pod tabelą 7 dodać następujący zapis:

„TOC – redukcja 10% ładunku wejściowego lub do wartości poniżej < 30mg/l (zgodnie z BAT)”

Odp

Brak zgody

35. Dotyczy odpowiedzi Zamawiającego nr 4 i 6 z dnia 30.01.2020r

W punkcie 6 udzielili Państwo odpowiedzi, że wydajność nowego osadnika lamelowego ma być taka jak istniejących osadników, natomiast w odpowiedzi na punkt 4 zapisano, że dostawa nowego separatora lamelowego ma uwzględniać przede wszystkim jego funkcjonalność, wymiary nie są istotne oraz, że układ ma zapewnić wymaganą wydajność oczyszczalni.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że z uwagą na ograniczenia związane z dostawą i montażem w miejscu przeznaczenia dopuszczają Państwo dostawę dwóch lub trzech mniejszych osadników lamelowych zapewniających wymaganą wydajność oczyszczalni ścieków.

Odp

Zamawiający dopuszcza wykonanie nowego osadnika lamelowego złożonego z 2 mniejszych osadników lamelowych zapewniających wymaganą wydajność oczyszczalni ścieków

36. Dotyczy dokumentu SIWZ, str. 27, pkt 4.3.7 – węzeł odwadniania osadów

W przytoczonym punkcie podali państwo wymagania dotyczące stopnia odwodnienia osadu po wirówkach dekantacyjnych, które powinno wynosić 60% suchej masy. Zwracamy Państwa uwagę na fakt, iż tak wysoki stopień odwodnienia na wirówkach jest praktycznie niemożliwy, co potwierdzają nasze doświadczenia zdobyte na innych obiektach oraz informacje uzyskane od dostawców wirówek. Podana wartość nie jest parametrem gwarantowanym, jednakże zapisy SIWZ jako załącznika do umowy będą wymagały dochowania podanych tam wartości, tym samym narzucając na Wykonawcę spełnienie wymagań, które fizycznie są nie możliwe do uzyskania.

W związku z powyższym prosimy o zmianę zapisów SIWZ na następujące:

✓ Wymagane odwodnienie: 30% s.m.

Odp:

Zamawiający zmienia zapis w SIWZ II, pkt 4.3.7 na następujący:

Należy zbudować kompletny węzeł odwadniania osadów za pomocą wirówek dekantacyjnych z instalacją roztwarzania i dozowania polielektrolitu (w postaci proszku), podajnikami i wymaganym osprzętem. Dwie wirówki należy zainstalować na podniesieniu na poziomie 161,300. Zmiana lokalizacji musi zostać uzgodniona i zatwierdzona przez Zamawiającego. Należy zapewnić dwa sposoby zagospodarowania osadów: (1) w dotychczasowy sposób – pompowanie na taśmę nawęglania lub (2) odbiór osadu odwodnionego z wirówek zrealizowany podajnikiem przez zewnętrzną ścianę budynku do kontenera. Stanowisko kontenera KO 24 należy zlokalizować pod wiatą i wyposażyć w stalowe prowadnice dla rolek kontenera zabezpieczające przed niszczeniem nawierzchni.

Wymagane parametry instalacji odwadniania.

- ✓ Wydajność dobową: 300m³/d
- ✓ Wymagane odwodnienie: powyżej 30% s.m.
- ✓ Moc zainstalowana: szacowana 40 kW (silnik główny 35 kW i silnik pomocniczy 5 kW)

37. Dotyczy dokumentu SIWZ , str. 25, pkt 4.3.3 – węzeł dozowania Ca(OH)₂ oraz odpowiedzi na pytanie 5 z dnia 30.01.2020r

W przytoczonej odpowiedzi wskazują Państwo, że w zakres modernizacji układu dozowania mleka wapiennego wchodzi również podajnik celkowy oraz przenośnik śrubowy.

Prosimy o podanie danych technicznych aktualnie używanych urządzeń:

- Wydajność podajnika celkowego i śrubowego
- Średnicę króćców przyłączeniowych
- Długość przenośnika śrubowego

Odpowiedź:

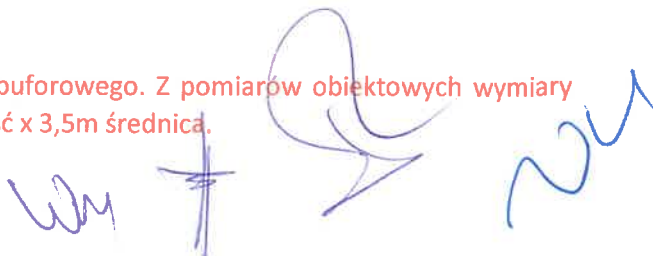
Zamawiający nie posiada tych danych. W zakresie modernizacji jest wymiana na nowe w zakresie podajnika celkowego, przenośnika śrubowego, mieszalnika (zbiornik + mieszadło) wraz z przynależną armaturą. W zakresie Wykonawcy jest odpowiedni dobór urządzeń w taki sposób aby mogły one współpracować z pozostałą częścią instalacji.

38. Dotyczy dokumentu SIWZ , str. 25, pkt 4.3.1.3 – układ przewietrzania zbiornika

W celu właściwego doboru i wyceny rusztu napowietrzającego prosimy o przesłanie rysunku zbiornika buforowego ścieków surowych oraz podanie jego wymiarów (∅, dł) oraz średnic dostępnych króćców i włączów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada dokumentacji zbiornika buforowego. Z pomiarów obiektowych wymiary zbiornika buforowego wynoszą około 11,8m długość x 3,5m średnica.



39. Dotyczy dokumentu „Ogłoszenie przetargu” , str. 7, rozdział IV pkt 1.3.1 – referencje techniczne.

W przytoczonym punkcie wymagają Państwo referencji technicznych o profilu tożsamym do zamówienia będącego przedmiotem przetargu w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

Uprzejmie prosimy o wydłużenie okresu ważności dokumentów referencyjnych do 8 lat przed upływem terminu składania ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający wyrażą zgodę na wydłużenie okresu ważności dokumentów referencyjnych do 8 lat przed upływem terminu składania ofert

- 40.** Zgodnie z proponowanym przez Zamawiającego harmonogramem, projekt wstępny powinien być wykonany w terminie do 4 tygodni od daty zawarcia umowy (Rozdział II, punkt 2.2.2. Ogłoszenia o przetargu), a część graficzna projektu wstępnego powinna być wykonana na podkładzie mapowym (punkt 11.2.2. SIWZ). Wobec powyższego pytamy, czy aktualna mapa do celów projektowych będzie dostępna dla Wykonawcy w dacie przekazania przez Zamawiającego karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Odpowiedź:

Uzyskanie aktualnej mapy do celów projektowych jest w zakresie Wykonawcy

- 41.** Realizacja przedmiotowego zadania inwestycyjnego będzie wymagała uwzględnienia dodatkowych odbiorników energii elektrycznej, nie ujętych w specyfikacji SIWZ, a przedstawiona w SIWZ moc silników wirówek dekantacyjnych jest, zdaniem oferenta, wyraźnie niedoszacowana. Wobec powyższego pytamy, jaką rezerwę mocy i liczbą wolnych odpływów dysponują obie, wskazane przez Zamawiającego, rozdzielnice technologiczne.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapis w SIWZ II, pkt 4.3.7 odnośnie wymagań dotyczących wirówek, wobec czego Zamawiający uważa że oszacowana w SIWZ moc wirówek jest odpowiednia.

W opinii Zamawiającego jedynym brakującym napędem nie uwzględnionym w tabeli Tabela 5 Bilans mocy w SIWZ II, pkt 4.5.1 jest napęd przenośnika szlamu spod wirówek. Rozdzielnice technologiczne 0,4kV W2BLJ i W2BLK posiadają miejsce i rezerwę mocy na ten napęd.

Rozdzielnice technologiczne 0,4kV W2BLJ i W2BLK ponadto posiadają ograniczoną liczbę wolnych odpływów, zgodnie z załącznikami 13 i 14 do SIWZ II.

ZATWIERDZAM

WICEPREZES ZARZĄDU
ds. TECHNICZNYCH

Marek Budański

DYREKTOR PIŁONU ZAMÓWIENI
PROKURENT

Miroslaw Jabronski

(Podpis i pieczęć Kierownika Zamawiającego)

Włodek Gmerson

Stefan Jabronski

Stefan Jabronski

Teresa Witek